

<p>Källkritik:</p> <p>Ett förhållningssätt för att avgöra om information/fakta är trovärdig. Ofta tar man hjälp av olika frågor till sin källa, t.ex.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Vem är källans författare?</i> Är författaren expert på området och neutral/objektiv/håller sig till fakta? • <i>I vilket syfte har källan skapats?</i> För att sakligt presentera faktauppgifter, för att göra reklam, för att argumentera för egna åsikter eller för att underhålla? • <i>Är informationen aktuell?</i> Går det att hitta något datum för publiceringen? 	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Har andra faktagranskat och godkänt publiceringen?</i> Ligger en myndighet eller stor organisation bakom informationen, och är det viktigt för organisationen att informationen är korrekt? Är källan en forskningspublikation som har granskats av andra forskare? Är källan en lärobok som har getts ut på ett akademiskt läromedelsförlag? • <i>Kan andra kontrollera uppgifterna?</i> Uppger författaren i sin tur källor, eller redovisar författaren tillvägagångssätt som han eller hon har använt för komma fram till sina slutsatser på ett sätt så att undersökningen eller experimentet kan upprepas? • <i>Går det att hitta andra trovärdiga källor?</i> Säger andra källor samma sak?
<p>Samtidighetskriteriet</p> <p>En källa bör vara nedskriven så nära händelsen som möjligt.</p> <p>En dagbok är en bättre källa än en memoar (anteckning nedskriven långt senare) eftersom att minnet av en händelse förändras och blir sämre.</p> <p>En faktabok/artikel om en tidsperiod eller händelse bör vara nedskriven så nära nutiden som möjligt.</p>	
<p>Tendenskriteriet</p> <p>Är källan partisk? Tar den ställning?</p> <p>En källa behöver inte vara dålig för att den tar ställning. Det beror på vad man ska undersöka/vilken fråga man är intresserad av.</p>	<p>T.ex. Ska jag undersöka t.ex. "Buddhismen" är det intressant (och bra) att intervjua troende buddhister för att ge en bild av vad de tror, tycker och tänker och inte bara använda NE.</p>
<p>Beroendekriteriet</p> <p>Är källan en förstahandskälla (primärkälla)? I så fall är den mer trovärdig/bättre att använda sig av.</p> <p>Är källan en andrahandskälla (sekundärkälla) är den inte lika bra/trovärdig. Den kan förvanskas medvetet eller omedvetet. Tänk viskleken!</p>	<p>Wikipedia är till exempel en sekundärkälla som bygger på andra källor. Det är därför mycket viktigt att man tittar efter vilka källor Wikipedia-texten har använt sig av om man ska vara källkritisk.</p>
<p>Äkthetskriteriet</p> <p>Är källan äkta eller är den förfalskad? Är källan vad källan den utger sig för att vara?</p>	